

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Вегетативна дисфункція», представлену на Конкурс  
(шифр)

з Фізичної терапії, ерготерапії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність представленої роботи не містить достатнього обґрунтування щодо проблеми саме сучасних підходів до фізичної терапії вегетативної дисфункції у підлітків.		
10.2	Наукову новизну представлено некоректно, також є не зрозумілим, в чому саме полягає оригінальність ідей.		
10.3	Загальні висновки не містять результати щодо проведення вимірювання довжини, ваги, визначення маси тіла (індекс Кетле).		
10.4	Автором не зазначено в меті роботи: «теоретично обґрунтувати...», натомість йдеться лише «розробити програму фізичної терапії...». В роботі є відсутнім чітке розуміння особливостей представленої програми, оскільки на стр. 4. в предметі йдеться «комплексної програми фізичної терапії», в меті зазначено «програму фізичної терапії...», в завданнях «програму кінезіотерапії...».		
10.6	На стр.8 в тексті є посилання на джерела [6-8]; на стр.14 в тексті є посилання на джерела [11-12], що унеможлиблює розуміння, з якого саме з джерел бралась відповідна інформація. На стр. 8 зазначено джерело [27], яке є відсутнім в списку використаних		

	джерел (список налічує 26 літературних джерел). Список літератури має містити більше 1 закордонного джерела, оскільки в завданнях роботи йдеться про «узагальнити та систематизувати...зарубіжні науково-методичні знання».		
10.8	В тексті містяться стилістичні помилки, а саме на стр. 5 «...Міської дитячій...». Є відсутнім перелік умовних скорочень, які зустрічаються в тексті роботи, а саме на стр.7 ВД, ГРВІ; на стр. 9 ЦНС, на стр.10 НЦД тощо. В тексті роботи зустрічаються недоречні для наукової роботи словесні конструкції, зокрема на стр.9 «...тютюнопаління...процвітає».		
10.9	Автором зазначено наявність публікації, водночас, документальне її підтвердження є відсутнім.		
Сума балів			61

Загальний висновок: **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції