

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Радикулопатія», представлену на Конкурс

(шифр)

з Фізичної терапії, ерготерапії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	1
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність теми розкрито з позицій реабілітації, а не фізичної терапії чи ерготерапії. У меті, завданнях, предметі і об'єкті дослідження замість терміну “фізична терапія” використовується термін “реабілітація”, що, на нашу думку, є занадто узагальненим і не відповідає галузі “Фізична терапія, ерготерапія”.		
10.2	Новизна та оригінальність ідей – нижче середнього рівня. Автор не користується МКФ. При складанні програми посилається на підручники та посібники періоду 1984-2004 рік, не аналізуючи сучасні публікації		
10.3	Методи дослідження у вступі не зазначено. У розділі 2.1 (Методи дослідження) у тексті зустрічаються словосполучення “у курсовій роботі”(с. 13) і замість “радикулопатій” до уваги беруться неврози.		
10.4	Теоретичні наукові результати		
10.5	Результати дослідження, подані у роботі, повністю дублюють результати публікації Кальонової І. В. та Кузнецової А. О. Лікувальна фізична культура і масаж у реабілітації хворих з вертеброгенними радикулопатіями, опубліковані у 2015 році у Віснику		

	Запорізького національного університету.		
10.6	Література оформлена за застарілими вимогами. Майже половину джерел не використано як посилання до тексту.		
10.7	Ступінь самостійності роботи на дуже низькому рівні		
10.8	Велика кількість орфографічних та стилістичних помилок.		
10.9	Відомості про наукові публікації відсутні.		
Сума балів			<b>21</b>

Загальний висновок: **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції