

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Здоров'я життя», представлену на Конкурс
(шифр)
з Фізичної терапії, ерготерапії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Актуальність обґрунтовано не достатньо. Не чітко сформульовано власне проблему, її соціальну значущість. Відсутній огляд наукових праць, в яких започатково проблему дослідження. Не виокремлено (не конкретизовано) невирішені аспекти проблеми, яким присвячено роботу та розв'язання яких сприятиме розвитку конкретного напрямку певної галузі науки. Новизна та оригінальність ідей в роботі не простежується. Сам автор не зазначає у ВСТУПІ в чому полягає наукова новизна роботи. Виходячи з мети роботи, наукова новизна полягає в «розробці, обґрунтуванні програми фізичної терапії для підлітків зі сколіозом 1 ступеня та перевірці її ефективності» (с. 3). Методи дослідження, використані в роботі, - необґрунтовано. Незрозуміло, яким чином програма фізичної терапії, спрямована на корекцію викривлень хребта, посприяла динаміці антропометричних показників підлітків (збільшенню їх росту, маси тіла, обводу грудної клітки...). Аналогічно з показниками кардіореспіраторної системи. Необхідно було обґрунтувати доцільність їх використання та простежити певний взаємозв'язок (з впливом окремих засобів фізичної терапії чи елементів програми; з		

	динамікою показників функціонального стану хребта тощо). Теоретичні результати роботи пов'язані з науковою новизною і передбачають аналіз, синтез, порівняння, систематизацію, узагальнення тощо теоретичної інформації з власними ґрунтовними висновками щодо вирішення проблеми та формуванням авторської розробки.		
Сума балів			61

Загальний висновок: **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції