

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Постава», представлену на Конкурс
(шифр)
з Фізичної терапії, ерготерапії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В актуальності роботи слід зробити акцент на стані постави саме у дітей молодшого шкільного віку, натомість актуальність, в переважній більшості, містить загальну інформацію щодо стану постави у дітей, зокрема у учнів середнього шкільного віку. Також є незрозумілим невідповідність інформативності щодо того, в яких умовах проведено дослідження, адже в предметі роботи на стр.4 йдеться про «...в умовах реабілітаційного центру», а в апробації результатів на стр.5 «...у роботу медичного оздоровчого центру».		
10.2.	Є незрозумілим саме оригінальності ідей, оскільки є відсутніми методичні рекомендації, особливості щодо застосування програми; акцент зроблено на заняттях на профілакторі Євмінова, є незрозумілим як саме використовувались інші засоби.		
10.3	Використані та описані в роботі методи дослідження не є в повній мірі інформативними, оскільки передбачають лише методи силової витривалості м'язів тулуба.		
10.4	Автор, представляючи в роботі теоретичні наукові результати, сконцентровує увагу на порушеннях		

	постави в цілому, на цілях кінезотерапії, на описі профілактора Євмінова, стислій характеристиці його принципів, що є в певній мірі доречним. Водночас, не йдеться про ґрунтовний теоретичний аналіз щодо корекції постави у дітей, саме, молодшого шкільного віку.		
10.5.	Практична направленість роботи не викликає сумнівів, водночас, є не зрозумілим: розроблено програму, методика чи авторську методику, оскільки на стр 4. йдеться «...розробити програму», «...методика кінезотерапії...», на стр. 23 «...авторська методика».		
10.6	Є відсутніми посилання на закордонні джерела; рекомендовано збільшити список літературних джерел, оскільки обрану тематику широко висвітлено в науково-методичній літературі.		
10.8	У тексті роботи наявні орфографічні та стилістичні, пунктуаційні помилки, зокрема на стр. 14 (пропуск літери «однорідними», на стр. 22 («...у листопада...»); на стр. 14 зайва крапка в назві 3.2.тощо. Також на стр.15 представлені приклади спеціальних вправ на профілакторі Євмінова було б доречними розмістити в додатках, а не в тексті роботи.		
10.9	Оскільки надісланий ксерокс публікації має тезисний характер, то відповідно, є неможливим скласти загальну картину про загальну структуру наукової роботи та результати дослідження в цілому.		
Сума балів			62

Загальний висновок: **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції