

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «Травми ЦНС», представлену на Конкурс**  
(шифр)  
**з Фізичної терапії, ерготерапії**  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	1
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	1
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9) Недотримання основних вимог до наукової роботи згідно Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт: <b>1. Відсутня анотація</b> <b>2. Відсутній дублікат роботи на електронному носії, що унеможливило перевірку на плагіат.</b>		
10.1	Актуальність теми не визначено й не обґрунтовано. В актуальності наведено лише окремі статистичні дані щодо поширеності з некоректними посиланнями на джерело. Не визначено власне проблему, її невирішені аспекти (яким присвячено дослідження), а також відсутні посилання на праці, в яких започатковано проблему		
10.2	Наукова новизна особисто автором у ВСТУПІ не визначена, на оригінальність ідей робота не претендує. Наукова новизна передбачає обґрунтування, розробку, дослідження... Метою роботи є «...розробити індивідуальну реабілітаційну програму для осіб, які мають порушення функцій спинного мозку...». Натомість зазначена програма в роботі не презентується, а лише представлено кілька загальних організаційно-методичних аспектів фізкультурно-оздоровчих занять		

	(с. 21). Предметом дослідження є «засоби та методи фізичної терапії осіб з порушеннями спинного мозку...». Засоби і методи фізичної терапії, які використовувалися автором при «складанні фізкультурно-оздоровчих програм» (с. 21), також не висвітлено.		
10.3	Відсутні посилання на джерела або авторів методів дослідження, використаних у роботі. Не зрозуміло в чому полягає «комплексна оцінка напівкількісної оцінки фізичних можливостей організму» (с. 16), що повинна бути представлена в табл.1 додатку Б, який відсутній. Аналогічно – «оцінка якості життя пацієнта у зв'язку із захворюванням» (с. 16). Окремі методи дослідження неадекватні щодо осіб цієї нозології: напр. «переносимість фізичних навантажень, так як особи даної категорії обмежені в пересуванні, активні рухи спостерігаються тільки у деяких з них... <u>а м'язи спини були уражені у всіх пацієнтів</u> » оцінюється шляхом тестування «...нахили тулуба з положення сидячи, руки за голову, даний вид навантаження був прийнятий для всіх піддослідних».		
10.4	Теоретична значущість роботи полягає «в поглибленні знань в області закономірності м'язової працездатності під час виконання фізичних навантажень різних за характером і потужності осіб з порушенням функцій спинного мозку на шийному рівні пізнього відновного періоду». Не виявляється можливим оцінити, оскільки автор не висвітлив у роботі зазначені «закономірності...». У теоретичному розділі роботи (РОЗДІЛ 1) зміст окремих підрозділів не відповідає його назві (напр. у 1.1. «Поширення і причини ураження функцій спинного мозку» 70 % підрозділу присвячено опису клініки; у 1.2. «Психоемоційний стан осіб зі спинномозковою травмою» - лише одне речення присвячено власне характеристиці психоемоційного стану тощо);		
10.5	Документальне підтвердження щодо впровадження результатів роботи не надано		
10.6	Література дещо застаріла, оформлена не за новими вимогами, неякісно; на 5 джерел зі списку – відсутні посилання у тексті роботи.		
10.7			
10.8	Робота оформлена неякісно. На кожній сторінці (починаючи зі ЗМІСТУ), фактично в кожному абзаці наявні друкарські та стилістичні огріхи, пунктуаційні		

	<p>помилки, русизми, некоректний переклад тощо. Після крапки – необхідно «пробіл». Після ініціалів (перед прізвищем) – також «пробіл». Замість «тире» – у тексті «дефіси». Окремі абзаци вирівняно не «по ширині», а по «правій стороні»(с. 12-13, 19). У ЗМІСТІ – РОЗДІЛ 3. «ФІЗИЧНА РЕАБІЛІТАЦІЯ...» (с. 2); у тексті – РОЗДІЛ 3. «ФІЗИЧНА ТЕРАПІЯ...» (с. 18). Невідповідність сторінок у ЗМІСТІ і тексті роботи. Замість знаку «градус» - знак «зірочка» (с. 8). Загальні висновки не відповідають сформульованим завданням роботи.</p> <p>Окрім зазначеного до осіб із ХСМТ автор часто вживає такі поняття як «потерпілі», «піддослідні», «випробувані», що є некоректним.</p>		
10.9	Автором надано публікацію, присвячену питанням остеохондрозу шийного відділу хребта. У роботі розглядається спинномозкова травма		
Сума балів			18

Загальний висновок: **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції