

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Невроз», представлену на Конкурс
(шифр)
з Фізичної терапії, ерготерапії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	1
2	Новизна та оригінальність ідей	15	1
3	Використані методи дослідження	15	1
4	Теоретичні наукові результати	10	1
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Невроз – застаріла назва групи нервово-психічних розладів, яку вилучено з МКХ-10. У четвертій редакції діагностичного та статистичного керівництва з психічних захворювань (DSM-IV-TR) слово «невроз» також не вживається. Крім того, автор посилається на статистичні дані 1990 року, що без сумніву є застарілими.		
10.2			
10.3	У розділі 2.1 (Методи дослідження) у тексті зустрічаються словосполучення “у курсовій роботі” (с. 17). Одним з методів дослідження на сторінці 17 зазначено “вивчення динаміки фізичного стану і працездатності в процесі підготовки юних футболістів”, що ставить під сумнів самостійність всього змісту роботи. Збір анамнезу автор подає як педагогічний метод дослідження. Крім того, у вступі та розділах 2.1 і 2.2. зазначено різні методи дослідження, що були використані в роботі (стор. 4, стор. 17, стор. 18).		
10.4	Теоретичні наукові результати мають загальний характер.		
10.5	Результати дослідження, подані у роботі, повністю дублюють результати курсової роботи, виконаної		

	іншим студентом. Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє.		
10.6	Література оформлена за застарілими вимогами. Переважають джерела 20-30-річної давнини . Майже половину джерел не використано в посиланнях до тексту.		
10.7.	Ступінь самостійності роботи на дуже низькому рівні. Другий та третій розділи дублюють результати курсових робіт, виконаних іншими студентами.		
10.8	Велика кількість орфографічних та стилістичних помилок.		
10.9	Відомості про наукові публікації відсутні.		
Сума балів			9

Загальний висновок: **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції