

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «Невроз», представлену на Конкурс**  
(шифр)  
**з Фізичної терапії, ерготерапії**  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми обґрунтована недостатньо. Наведені у ВСТУПІ (актуальності) лише статистичні дані щодо поширеності неврозів не свідчать про актуальність порушеної проблеми. Відсутні посилання на праці, в яких започатковано проблему, не виокремлено невирішені аспекти проблеми. До речі, на сьогодні поняття «невроз» фахівцями в галузі охорони здоров'я не вживається (вилучено з МКХ 10/11, замінено на F40-F48 - невротичні, пов'язані зі стресом та соматоморфні розлади)		
10.2	Новизна у роботі – відсутня, на оригінальність ідей не претендує. РОЗДІЛ 3 – увесь матеріал підрозділу (програма фізичної терапії) запозичений з курсової роботи «Фізична реабілітація при неврозах». URL: <a href="https://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=820439">https://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=820439</a> <a href="http://diplomba.ru/work/129781">http://diplomba.ru/work/129781</a> <a href="http://dodiplom.ru/ready/129781">http://dodiplom.ru/ready/129781</a> <a href="https://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=820439">https://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=820439</a> У РОЗДІЛІ 2 (2.1. Методи дослідження) – неодноразово згадується курсова робота (« для вирішення завдань, поставлених у курсовій роботі...»), «перелік джерел, викладений у курсовій роботі...» (с. 17)		
10.3	У ВСТУПІ зазначено такі методи дослідження: соціологічні, педагогічні, функціональної діагностики (ЧСС, електрокардіографія)... Натомість комплексна програма фізичної терапії хворих на		

	<p>неврози оцінюється лише за одним показником –ЧСС (РОЗДІЛ 3). Динаміка лише ЧСС не дозволяє адекватно оцінити ефективність розробленої (іншим автором) програми.</p> <p>У підрозділі 2.1. «Методи дослідження» (с. 17) одним із методів дослідження зазначено «вивчення динаміки фізичного стану і працездатності в процесі підготовки юних футболістів», більше «юні футболісти» у роботі не згадуються. Натомість в підрозділі 2.2. «Організація дослідження» (с. 19) зазначено, що в дослідженні взяли участь хворі (чоловіки і жінки), середній вік яких становив 36,38 років.</p>		
10.4	Теоретичні результати дослідження пов'язані з науковою новизною (див. п. 10.2) та полягають (виходячи із завдань роботи) у: «розкрити сутність поняття «неврози», «описати форми неврозів...», «проаналізувати сучасні реабілітаційні заходи ...при неврозах» - на сучасному етапі не актуальні, оскільки поняття «невроз» вилучено з клінічної практики (див. МКХ 10, МКХ 11). Загальні висновки не відповідають поставленим завданням.		
10.5	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи не надано		
10.6	Наукова література застаріла; список використаних джерел оформлено за старими вимогами; відсутні 9 посилань із 29 джерел у тексті роботи; некоректні посилання в тексті (невідповідність нумерації).		
10.7	Виявлено плагіат		
10.8	У роботі наявні численні друкарські огріхи («особистіснЕ розлад» (с. 5), «пониженням» (с. 6), «З.ФрейдА мав...» (с.6), «...зберігає свій характерУ» (с. 6), «... відносять психастеніЯ, істерія (с. 8) та ін.; некоректний переклад і значна кількість русизмів («конфликтогенное» (с. 5), «..коли ТІ, що оточують людину (с. 9), «помисливість» (с. 10), «вони подоланні» (с. 10), «судороги» (с. 12-13) та ін.; по тексту – не допускаються переноси слів; нумерацію сторінок необхідно проставляти у правому верхньому кутку; нерозрізнення тире і дефісу тощо.		
10.9	Ксерокопію наукової публікації або посилання на неї (електронний ресурс)– не надано		
Сума балів			16

Загальний висновок: **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції